РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 ноября 2017 года Пресненский районный суд г. Москвы, в составе: председательствующего судьи Кузьмичева А.Н., при секретаре Бербенцевой М.Ю., с участием представителя ПАО Сбербанк – Лашука С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7726/2017 по заявлению Представителя ПАО Сбербанк Лашука С.В. о восстановлении утраченного судебного производства,

Установил:

Представитель ПАО Сбербанк обратился в суд с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства, ссылаясь на то, что в производстве Пресненского районного суда г. Москвы находилось гражданское дело №2-6034/15 по иску ПАО Сбербанк к Виноградову Владимиру Александровичу, Виноградовой Ирине Юрьевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору.

30 октября 2015 года Решением Пресненского районного суда г. Москвы, требования ПАО Сбербанк были удовлетворены, однако дело впоследствии утеряно, в связи с чем, Представитель ПАО Сбербанк просит суд восстановить утраченное производство.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал и пояснил, что указанное гражданское дело находилось в производстве судьи Кузьмичева А.Н.

30 октября 2015 года судом было вынесено решение, которым требования по гражданскому делу № 2-6034/15 по иску ПАО Сбербанк к » к Виноградову Владимиру Александровичу, Виноградовой Ирине Юрьевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору были удовлетворены, истец обратился с заявлением о выдаче исполнительного листа и о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, однако сотрудники канцелярии не смогли найти указанное гражданское дело, в архиве суда указанное гражданское дело также отсутствует. Всевозможные меры по розыску дела положительных результатов не дали, об обстоятельствах утраты данного дела истцу ничего не известно, в связи с чем заявитель просит суд восстановить утраченное судебное производство № 2-6034/15 по иску ПАО Сбербанк » к Виноградову Владимиру Александровичу, Виноградовой Ирине Юрьевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору. Восстановление указанного судебного производства необходимо для рассмотрения заявления истца о выдаче исполнительного листа и о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Ответчики, будучи извещенными о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в судебное заседание не явились, возражений не представили, представителей не направили.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 313 ГПК РФ восстановление утраченного полностью или в части судебного производства по гражданскому делу, оконченного принятием решения суда или вынесением определения о прекращении судебного производства по делу, производится судом в порядке, установленном главой 38 ГПК РФ. Дело о восстановлении утраченного судебного производства возбуждается по заявлениям лиц, участвующих в деле.

В силу ст. 314 ГПК РФ заявление о восстановлении утраченного судебного производства подается в суд, принявший решение по существу спора или вынесший определение о прекращении судебного производства по делу. К заявлению прилагаются сохранившиеся и имеющие отношение к делу документы или их копии, даже если они не заверены в установленном порядке.

В соответствии со ст. 317 ГПК РФ решение или определение суда о прекращении судебного производства, если оно принималось по делу, подлежит восстановлению, за исключением случаев, предусмотренных статьей 318 Кодекса.

В силу ст. 318 ГПК РФ суд прекращает производство по делу о восстановлении судебного производства при недостаточности собранных материалов для точного восстановления судебного постановления, а также в случае, если срок предъявления исполнительного листа к исполнению истек и судом не восстанавливается.

Судебное производство по гражданскому делу представляет собой совокупность процессуальных и иных документов, исходящих от суда и других участников процесса, образующих материалы конкретного дела.

К таким документам относятся подшитые в хронологическом порядке определения суда, вынесенные на стадии возбуждения дела и подготовки его к судебному разбирательству, предшествующая судебному заседанию переписка, вынесенные в ходе судебного заседания определения суда, все приобщенные к делу в процессе судебного заседания документы, подписка об ответственности по ст. ст. 307, 308 УК свидетелей, экспертов, переводчиков, протокол судебного заседания, решение суда и т.д.

В указанных процессуальных документах отражаются содержание и результат процессуальных действий, совершенных судом и иными участниками процесса при рассмотрении и разрешении гражданского дела. Некоторые из этих документов порождают для участников процесса определенные юридические последствия, т.е. являются основанием для возникновения, изменения или прекращения материальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле (итоговые судебные акты). В ряде документов может содержаться информация, имеющая важное значение для лиц, участвующих в деле (письменные доказательства, заключения экспертов, протоколы судебных заседаний).

Предоставление заявителю возможности представления документов в копиях, не заверенных в установленном порядке, обусловлено тем, что подлинники документов и заверенные в установленном порядке их копии могут быть утрачены вместе с судебным производством, а незаверенные копии документов могут оказаться единственным источником информации о содержании утраченного судебного акта.

При рассмотрении и разрешении вопроса о восстановлении утраченного производства суду надлежит оценивать такие письменные доказательства на предмет их достоверности по общим правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ.

Правовое значение из процессуальных документов, постановленных судом при рассмотрении и разрешении дела, имеют решение суда по существу спора и определение суда о прекращении производства по делу без вынесения решения, так как наличие указанных судебных актов в силу ст. ст. 209, 221 ГПК после вступления их в законную силу препятствует повторному обращению в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Кроме того, в этих судебных актах содержится наиболее полная информация о возбуждении, движении и окончании производства в суде по конкретному гражданскому делу.

Соответственно, в определенных случаях у лиц, участвующих в деле, после окончания производства по делу может возникнуть необходимость в получении информации, содержащейся в материалах дела, в том числе в итоговых судебных актах, в том числе и пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (ст. 392 ГПК).

В соответствии с положениями Инструкции по делопроизводству в районном суде, судебное производство по каждому делу хранится в архиве суда.

При утрате судебного производства получение из дела необходимого документа становится невозможным, что является препятствием для реализации участниками процесса своих прав и законных интересов либо их восстановления.

При этом судебное производство может быть утрачено полностью или в любой его части. Это относится и к итоговым судебным актам, которые также могут быть уничтожены как полностью, так и в части.

При этом право на обращение с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства не ставится законодателем в зависимость от срока, истекшего с момента утраты судебного производства или когда лицо узнало или должно было узнать об утрате судебного производства. Соответственно, заинтересованное лицо может обратиться в суд с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства в любое время со дня утраты судебного производства до того момента, пока утрата судебного производства (или его восстановление) может повлиять на возникновение, изменение или прекращение его материальных прав или обязанностей. Фактически заинтересованность лица в восстановлении утраченного судебного производства зависит от возможности принудительного исполнения итогового судебного акта или иной формы его реализации.

Как видно из материалов дела и установлено судом, действительно в производстве Пресненского суда г. Москвы находилось гражданское дело по иску ПАО Сбербанк » к Виноградову Владимиру Александровичу, Виноградовой Ирине Юрьевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору.

30 октября 2015 года решением Пресненского районного суда г. Москвы, иск ПАО Сбербанк к » к Виноградову Владимиру Александровичу, Виноградовой Ирине Юрьевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, был удовлетворен, кредитный договор № 467470, заключенный 14.07.2011 г. между ОАО «Сбербанк России» и Виноградовым Владимиром Александровичем был расторгнут и было взыскано солидарно с Виноградова Владимира Александровича, Виноградовой Ирины Юрьевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 98 624 руб. 46 коп. госпошлину в размере 3 158 руб. 73 коп..

В подтверждение имевшегося судебного производства представителем заявителя суду представлены: копия искового заявления, копии заявления банка о выдаче исполнительного листа 26.08.16 г.

Исследованные в судебном заседании вышеуказанные документы дают основания суду считать установленным содержание судебного производства по гражданскому делу № 2-6034/2015, по которому 30 октября 2015 года принято решение об удовлетворении требований по иску ПАО Сбербанк к Виноградову Владимиру Александровичу, Виноградовой Ирине Юрьевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору.

Целью обращения Представителя ПАО Сбербанк с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства явилось подача заявления о выдаче исполнительного листа и о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Оценивая собранные по делу доказательства, и принимая во внимание, что собранных по делу документов достаточно для точного восстановления решения суда 30 октября 2015 года, суд полагает возможным заявление представителя ПАО Сбербанк удовлетворить. Удовлетворяя требование о восстановлении утраченного решения суда, суд исходит из того, что факт наличия в производстве суда гражданского дела № 2-6034/2015 по иску ПАО Сбербанк к Виноградову Владимиру Александровичу, Виноградовой Ирине Юрьевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору. Содержание утраченного решения суда подтверждается представленной суду копией решения суда. Оснований сомневаться в достоверности представленной копии решения суда не имеется, поскольку доказательств в ее опровержение не представлено. Более того, ответчиками Виноградовым Владимиром Александровичем, Виноградовой Ириной Юрьевной факт вынесения судом решения, копия которого представлена и которым требования ПАО Сбербанк по гражданскому делу № 2-6034/15 по иску ПАО Сбербанк к Виноградову Владимиру Александровичу, Виноградовой Ирине Юрьевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, удовлетворены, не оспариваются.

Учитывая, что восстановление определения суда необходимо заявителю для выдачи исполнительного листа и о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, а собранных по делу доказательств достаточно для его восстановления, заявление представителя ПАО Сбербанк подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199, гл. 38 ГПК РФ, суд

Решил:

Заявление представителя ПАО Сбербанк о восстановлении утраченного судебного производства удовлетворить.

Восстановить утраченное судебное производство по гражданскому делу № 2-6034/15 ПАО Сбербанк к Виноградову Владимиру Александровичу, Виноградовой Ирине Юрьевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору.

В соответствии с ч. 2 ст. 317 ГПК РФ приводится текст решения Пресненского районного суда города Москвы от 30.10.2015 года:

«РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 октября 2015 года Пресненский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кузьмичева А.Н.., при секретаре Куулар Л.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2-6034/2015 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Виноградову Владимиру Александровичу, Виноградовой Ирине Юрьевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по кредитному договору, заключенному между истцом и ответчиком 14 июля 2011 года, мотивируя свои требования тем, что заемщик не исполняет надлежащим образом свои обязательства, вследствие чего образовалась задолженность по погашению кредита и уплате процентов за пользование кредитом и за просрочку платежей. В связи с этим истец просит суд расторгнуть кредитный договор, взыскать с ответчика, задолженность в размере 98 624 руб. 46 коп. и уплаченную государственную пошлину в размере 3 158 руб. 73 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Виноградов В.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Ответчик Виноградова И.Ю.. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Изучив материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В судебном заседании установлено, что 14 июля 2011 года между ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России) и Виноградовым В.А. заключен кредитный договор №467470, согласно условий которого, ответчику предоставлен кредит в сумме 150 000 рублей на срок 60 месяцев под 17,50 % годовых, а ответчик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование этим кредитом.

В соответствии с условиями кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с пунктом 4.3 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Как следует из искового заявления, ответчик надлежащим образом не исполнял обязательства по кредитному договору, допуская просрочку погашения кредита и уплаты процентов.

Данное обстоятельство подтверждается выписками из лицевого счета Виноградова В.А.

В силу ст. 811 п. 2 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать возврата оставшейся сумма займа вместе с причитающимися процентами.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по Кредитному договору был заключен договор поручительства № 467470/1 от 14 июля 2011 г. с Виноградовой Ириной Юрьевной;

В соответствии со ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручителем обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Согласно п. 2.2. вышеуказанного договора поручительства поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком.

Таким образом, поручитель полностью несет перед Банком солидарную ответственность за возврат кредитных средств в полном объеме, включая уплату процентов за пользование кредитом и неустойки, возмещение судебных издержек и других расходов банка по взысканию долга.

При таком положении суд считает, что истец правомерно требует взыскать с ответчиков сумму просроченного основного долга в размере 75 918 руб. 38 коп., просроченные проценты 7 401 руб. 27 коп., неустойку за просрочку платежей основному долгу 15 304 руб. 81 коп.

В соответствии с п.2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно п.5.1 кредитного договора в случае, кредитор имеет право в одностороннем (внесудебном) порядке расторгнуть договор, письменно известив об этом заемщика путем направления заемщику извещения заказным письмом с уведомлением о вручении.

Поскольку право истца в одностороннем порядке расторгнуть договор предусмотрено положениями договора, суд считает требования истца о расторжении кредитного договора подлежащими удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика надлежит взыскать в пользу истца, уплаченную государственную пошлину в размере 3158 руб. 73 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 467470 от 14.07.2011 года, заключенный между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и Виноградовым Владимиром Александровичем.

Взыскать солидарно с Виноградова Владимира Александровича, Виноградовой Ирины Юрьевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 98 624 руб. 46 коп. госпошлину в размере 3 158 руб. 73 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Пресненский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме

Судья подпись.»

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд сторонами и другими лицами, участвующими в деле через Пресненский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: